



DECSI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Szám: DPH/2274-2/2024.

Tárgy: Kifogás elbírálása

HATÁROZAT

A Decsi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) Heimann Csaba polgármester jelölt és egyéni listás képviselő jelölt (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában 3 (három) igen szavazattal, nem szavazat nélkül – **a 36/2024.(IV.15.) HVB határozattal** – a kifogást **elutasítja**.

A HVB a határozatot közli a Kifogást tevővel, továbbá elrendeli a határozat nyilvánosságra hozatalát Decs Nagyközség Önkormányzata hivatalos honlapján (www.decs.hu).

A határozat ellen annak meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13.) címzett fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a HVB mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó HVB-nél személyesen, levélben (7144 Decs, Fő u. 23.), vagy elektronikus úton (valasztas@decs.hu) kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen a HVB-hez. A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy a jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartási számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés az azt elbíráló választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

A fellebbezési eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

Kifogást tevő 2024. június 12-én személyesen kifogást nyújtott be a HVB-hez a választás alapelveinek megsértésére hivatkozással. A kifogásában előadta, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértése miatt a 2024. június 9-én, a helyi önkormányzati választáson több szabálytalanság is történt.

Kifogásában előadja, hogy:

1. Az Emeltszintű Idősek Otthonában az idősek választási segítségére a regnáló polgármester és képviselői által kiadott listát használták. Mint leírja, többszöri figyelmeztetést követően a segítségi nyomtatvány elrakása megtörtént, de az urna kiszállító segítette az idős választókat és a megfelelő X bejelölésénél, egy oldallökéssel jeleztek, hogy ott kell jelölni. A szavazóköri jegyzőkönyv szerint a szavazás napján Decs település 001. számú szavazókörében több, legalább tíz választópolgár ugyanannak a személynek a segítségét vette igénybe, általa valószínűsíthető, hogy nyomást gyakorolt a szavazókra. A segítő közvetlen kapcsolatban áll az önkormányzattal és az Idősek Otthonával beosztásban.

2. A szavazat számlálásnál a Decs 001.számú Óvoda és a Decs 002.számú Iskola szavazókörben többszöri számlálásra volt szükség, mivel a diktáló valószínűleg nem a megfelelően bejelölt képviselőket diktálta le és minden számlálásnál eltérések voltak. Továbbá szétbontották a szavazó íveket kétfelé és külön diktálták. Sajnos csak egy-egy delegáltjuk volt a helyszínen, de olyan beosztásra tették, hogy ne lehessen figyelni, valós mennyiségű és megfelelő jelöltnek lett e "X" lediktálva. Volt mikor félrevonultak a számlolás végett és külön részen diktáltak.

Állítását a beadványához mellékelve csatolt tanú vallomására alapozza, aki a 001. számú szavazókör megbízott tagjaként vett részt a szavazásnapi teendőkben.

9:30-kor indultak egy másik megbízott taggal az Emeltszintű Idősek Otthonába mozgóurnával. Várták már őket a bejáratnál, az öregek már sorban ültek a 6-os szoba előtt, a kezükben volt egy lista, hogy kikre kell szavazni. Ezt észrevételezte, többszöri felszólítás után is a listás papírokat behozták. Mondta, hogy ép elméjű, de látható jele volt, hogy nem tudta az idős, hogy kire szeretne szavazni. Nem voltak ismerősök a nevek a felolvasás után sem. De a sorszámok miatt ki volt adva, kire kell húzni. Miután elrakta a papírt, a jelenlévő gondozó átölelte az öregeket a szavazólap kitöltésénél, és ahogy húzta lefele az ujját, megbökte a beteget, hogy hova kell húzni. Kivételesen mindenki Heberling Tiborra és képviselőjelöltjeire szavazott.

2. Szavazat számlálás

19:00-kor a szavazat lezárását követően, a polgármester számlálásánál csak megfigyelő volt. Külön rakták a 3 polgármester jelöltet és külön számolták meg, de elméletileg csak 1x. A képviselőjelölteknek több részben sértette a választási szabályokat.

2 részre lettek osztva a szavazó ívek, 1-1 ember diktált és 2-2 húzta a vonalakat a nevek mellé. Az első félbeosztásnál azt mondták, hogy az övök egyezik, de vitatja a 2x számolást.

Első körben húzásra és számlálásra osztották be. Ahol nagy különbséggel nem egyeztek a másik féllel a számlálási adatok. Utána próbálták mások is a vonalakat megszámolni, de nagy különbség volt. Így úgy döntöttek, hogy az ő fél kötegüket még kettéosztották, ott is 1-1 diktáló és 2-2 húzogató, de az egyik páros félrevonult. Ekkor ő diktálta és újabb eltérések voltak a számokban. Úgy lett a jegyzőkönyvbe beírva, hogy közelítenek e a számok az első számolással és akkor azt mondták, 1-2 szavazat nem oszt, nem szoroz. Vagyis teljes mértékben törvényt sértettek, mivel nem addig számolták, amíg 2x nincs egyezés. Ezt ők feladták. Kérte számolják újra, de elutasították.

Azt mondták, ez így jó. Sajnos a 002. számú szavazókörben hasonló megoldások lettek.

A 004. számú választókörzetben levő delegált elmondta a tanúnak, hogy az ottani Idősek Otthonában is ugyanilyen módszert alkalmaztak.

Véleménye szerint, az újra számolás nem a teljes megoldás lenne, szerinte a szavazást kellene mind a négy körzetben megismételni, legalább a képviselőjelöltek részét.

Kifogást tevő álláspontja szerint habár a Ve. 181 § (1) bekezdése lehetővé teszi a szavazásnál segítő igénybevétele, e jog gyakorlása nem ütközhet a Ve. alapelveibe, nem sértheti a választás tisztasága, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, továbbá a Ve. hivatkozott rendelkezésében foglalt lehetőséggel nem annak rendeltetésével összhangban éltek, a segítségnyújtó közreműködése valójában nyomásgyakorlást valósított meg, a nem megfelelő szavazat lediktálása a törvényt sérti.

Mindezekre tekintettel Kifogást tevő kérte a HVB-től, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint állapítsa meg a jogsértést, a b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint a d) pont szerint szabjon ki kellő visszatartó erejű bírságot. Kérte továbbá a c) pont alapján az érintett szavazókörben a szavazás megismételtetését, vagy a szavazatok újraszámolását a saját delegáltjuk részvételével.

A kifogás benyújtásának szabályait a Ve. 208-212. §-a tartalmazza.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a jogszabálysértés megjelölését,
- a jogszabálysértés bizonyítékait,
- a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy a jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartási számát.

A Ve. 212. § (3) bekezdése szerint a kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A HVB megállapította, hogy a Ve. 209. §-a által biztosított határidőben benyújtott kifogás megfelel a Ve.-ben foglalt formai és tartalmi követelményeknek, továbbá a Ve. 211. §-a alapján a szavazatszámoló bizottság tevékenysége ellen kifogást lehet benyújtani, ezért azt a HVB érdemben bírálta el a Ve. 218. § (1) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, a (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A fenti szakasz (4) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani, míg az (5) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, a (2) bekezdés értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további szabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. §-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, az elutasítja.

A Ve. 2. § (1) bekezdése azokat az alapelveket sorolja fel, amelyeket a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni, ezek között az a) pont értelmében a választás tisztaságának megóvását, az e) pont szerint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelményét.

Kifogást tevő a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában rögzített választási alapelvek sérelmét állította.

A Ve. 181. § (1) bekezdése szerint az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatékosága vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, általa választott segítő – ennek hiányában a szavazatszámoló bizottság két tagjának együttes – segítségét igénybe veheti.

A kifogás 1. pontja nem megalapozott, az abban foglalt észrevételek feltételezésen alapulnak. A Ve. fent idézett szakasza lehetőséget biztosít a választópolgár, így az idősek otthonában élő személynek is, hogy a szavazásban az általa választott segítő nyújtson segítséget, és nem tiltja, hogy több választópolgár esetében ez ugyanaz a személy legyen. Egy idősek otthonában releváns, hogy a segítő az általuk ismert gondozó legyen. A Kifogást tevő is elismeri, hogy csupán „valószínűsíthető”, hogy nyomást gyakorolt a szavazókra. A mozgásmozgást minden szavazókörben két „ellenérdekű” megbízott végezte, a Ve.-ben foglalt alapelvek érvényesülése érdekében. A kifogásban az sem helytálló, hogy a segítő kapcsolatban áll az önkormányzattal, mivel ő az Emeltszintű Idősek Otthonát működtető SZOCEG Nonprofit Kft. alkalmazottja.

A Ve. 196. §-a rögzíti, hogy a szavazólapokat, illetve a szavazatokat legalább kétszer meg kell számlálni. Az ismételt számlálást addig kell folytatni, amíg annak eredménye valamely megelőző számlálás eredményével azonos nem lesz.

A kifogás a 2. pontjában a Kifogást tevő és a megbízott tag is a többszöri számlálást elismeri, a megbízott tag szerint a polgármester jelöltekre leadott szavazatokat „elméletileg 1x”, míg a Kifogást tevő feltételezi, hogy a „diktáló valószínűleg nem a megfelelően bejelölt képviselőket diktálta le”. A szavazóköri jegyzőkönyv tanúsága szerint a szavazatszámoló bizottság a számlálást kétszer végezte el, melyet a jegyzőkönyv kitöltését követően minden bizottsági tag, így a megbízott tag is aláírásával igazolt.

A HVB a kifogást és a beterjesztett bizonyítékot megvizsgálta, és megállapította, hogy a bizonyíték és a kifogásban foglaltak nem támasztják alá az alapvető jogsértést, így a kifogást a Ve. 220. §-ban foglaltakra hivatkozva elutasítja.

A HVB határozata a már hivatkozott jogszabályhelyeken alapul. A határidőkre vonatkozó tájékoztatásról a Ve. 10. §-a, a határozat tartalmi elemeiről a Ve. 46. §-a, a határozat nyilvánosságra hozataláról a Ve. 49. § (2) bekezdése rendelkezik. A jogorvoslati lehetőséget a Ve. 221. §-a biztosítja, míg benyújtásának részletes feltételeiről a Ve. 223-226. §-a és a 230. §-a alapján adott a HVB tájékoztatást.

A fellebbezési eljárás illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII./8. pontján alapul.

Decs, 2024. június 15.




Pegler-Ulrik Orsolya Gyöngyi
elnök