



DECSI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Szám: DPH/2273-2/2024.

Tárgy: Kifogás elbírálása

HATÁROZAT

A Decsi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) dr. Papp Csaba egyéni listás képviselő jelölt, 7144 Decs, Öreg u. 53. szám alatti lakos (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában 3 (három) igen szavazattal, nem szavazat nélkül – a **37/2024.(IV.15.) HVB határozattal** – a kifogást **elutasítja**.

A HVB a határozatot közli a Kifogást tevővel, továbbá elrendeli a határozat nyilvánosságra hozatalát Decs Nagyközség Önkormányzata hivatalos honlapján (www.decs.hu).

A határozat ellen annak meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13.) címzett fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a HVB mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó HVB-nél személyesen, levélben (7144 Decs, Fő u. 23.), vagy elektronikus úton (valasztas@decs.hu) kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen a HVB-hez. A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy a jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartási számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés az azt elbíráló választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

A fellebbezési eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

Kifogást tevő 2024. június 12-én személyesen kifogást nyújtott be a HVB-hez a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértésére való hivatkozással.

Kifogást tevő kifogásában leírta, hogy választás napján valószínűleg a regnáló polgármester apósa egész nap folyamatosan, de legalább 20-30 alkalommal, a hátrányos helyzetű, szociális segélyre szoruló választópolgárokhoz bekopogtattak és folyamatosan a választási körzetekhez szállították a tulajdonukban lévő gépjárművel. A névjegyzéket a mellette ülő Galambosné Varga Judit regnáló képviselő asszony kezelte. Erről több felvétel is készült, illetve készült olyan felvétel is, ahol szegény lakos bevallotta, hogy kezébe lett téve a lista, hogy kikre kell szavazni, cserébe a regnáló polgármester és felesége által üzemeltetett kisboltban másnap felveheti a jutalmát. Az emberek szegénységének kihasználása etikátlan és egyben törvénytelen.

Kifogást tevő a továbbiakban megjegyzi, hogy a helyi rendőrségen bejelentést is tettek az esettel kapcsolatban, valamint megnevez még két másik személyt, akik szintén hasonló szállítást végeztek.

Kifogást tevő álláspontja szerint a fent leírt magatartás a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választások tisztasága, valamint az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe ütközik.

Mindezekre tekintettel Kifogást tevő kérte a HVB-től, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint állapítsa meg a jogsértést, a b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint a d) pont szerint szabjon ki kellő visszatartó erejű bírságot. A bírság kiszabásánál álláspontja szerint figyelembe kell venni, hogy a magatartás közvetlenül kihatott a választás tisztaságára.

A Kifogást tevő emellett kérte a 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján az érintett négy szavazókörben a szavazás megismételtetését mind polgármester és mind képviselő-testület szavazásánál. Kifogást tevő álláspontja szerint a jogellenes magatartás kihatott a szavazás eredményére.

Kifogást tevő állítása bizonyítékként pendrive-on tizenöt videofelvételt csatolt, ezek a kifogásban felsoroltak szerint az alábbiak:

Csomag atvetel.mp4 – A megkérdezett személy elmondja, hogy másnap egy csomagot vehet át a kisboltban, hogy miért, azt nem mondja ki. (00:13)

felkereses.mp4 – Két személy és egy autó várakozik egy ingatlan előtt. (00:17)

felkereses2.mp4 – Az előző videoban látott autó áll egy ház előtt, mellette egy férfi, aki odamegy a kapuhoz, majd vissza az autóhoz, amelybe beszáll. (00:44)

felkereses3.mp4 – Két személy bemegy egy házba, egy pedig az utcán az autó mellett várakozik. (01:59)

felkereses4.mp4 – Két autó várakozik, az egyik autóba beszáll egy nő, majd két autó elhajt a ház elől, egy ideig követik, majd a két autó különválnak. (02:17)

felkereses5.mp4 – Az előzőekben látott autó lekanyarodik egy kereszteződésben. (00:25)

felkereses6.mp4 – Képviselőjelölt egy ingatlan kapujában áll, majd beszélget valakivel, aztán egyedül beszáll az autóba (1:18)

felkereses7.mp4 – Az előzőekben már látott férfi sétál az utcán. (00:08)

felkereses8.mp4 – Az előzőekben már látott férfi odamegy az autóhoz és behajol. (00:13)

szallitas 001.mp4 – A korábban már látott férfi autójába beszáll egy másik férfi (00:55)

szallitas 002.mp4 – Ugyanaz a felvétel, mint a felkereses8.mp4. (00:13)

szallitas 003.mp4 – A felvételen a Csomag atvetele.mp4 videoban látott férfi szórólapot mutat a jelöltek nevével, kérdésekre elmondja, hogy odavitték, és nem ígértek semmit. (00:15)

szallitas 004.mp4 – Egy autó követi a már előzőekben látott autót, amiből kiszáll a korábban már látott férfi, akinek papír van a kezében, átmegy az úton és leül egy padra. (05:10)

szallitas 005.mp4 – A pad mellett áll az előző videókban már látott férfi, kérdezzetik, hogy ki vitte oda, és ki adta a papírt.

szallitas 006.mp4 – A férfi visszasétál az autóhoz, beszáll és elhajtanak.

A kifogás benyújtásának szabályait a Ve. 208-212. §-a tartalmazza.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy a jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartási számát.

A Ve. 212. § (3) bekezdése szerint a kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A HVB megállapította, hogy a Ve. 209. §-a által biztosított határidőben benyújtott kifogás megfelel a Ve-ben foglalt formai és tartalmi követelményeknek, ezért azt a HVB érdemben bírálta el a Ve. 218. § (1) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, a (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A fenti szakasz (4) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani, míg az (5) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, a (2) bekezdés értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további szabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. §-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, az elutasítja.

A Ve. 2. § (1) bekezdése azokat az alapelveket sorolja fel, amelyeket a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni, ezek között az a) pont értelmében a választás tisztaságának megóvását, az e) pont szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

Kifogást tevő a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában rögzített választási alapelvek sérelmét állította.

A Ve. 143/A. § (1) bekezdése szerint a választópolgár a szavazóhelyiséghez való eljutásához más személy segítségét jogosult igénybe venni, a (2) bekezdése szerint a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.

A Ve. Nagykommentárja a választópolgár segítségét az alábbiak szerint magyarázza: A választójog gyakorlásának megkönnyítése érdekében nemcsak a választási szervek nyújthatnak segítséget a választópolgár számára (Ve. 88. §), hanem bárki más is. A Ve. egyrészt törvényes eljárásnak nyilvánítja a választópolgárok szavazóhelyiséghez szállítását, kivéve, ha a szállítás autóbusszal történik. E szerint a kilenc vagy annál kevesebb állandó ülőhellyel rendelkező gépkocsival megengedett a választópolgárok szállítása. A szavazóhelyiséghez szállításra nem tehető közzé nyilvános felhívás. Az autóbuszos személyszállítás tilalma nemcsak a jelöltekre, jelölő személyekre, hanem mindenkire, így a választási szervekre is kiterjed. Erre tekintettel maga a választási iroda vagy az önkormányzat sem segítheti a szavazóhelyiségtől távol élő külterületi lakosokat a szavazóhelyiségbe történő eljutásban.

A szavazás napján történő autóbuszos személyszállítás egyes kérdéseiről szóló 3/2014. NVB iránymutatás szerint a szabad döntésen alapuló joggyakorlás elősegítése érdekében azon választópolgárok részére, akik a szavazás napján élni kívánnak az Alaptörvényben biztosított alkotmányos jogukkal, de egyéb oknál fogva (pl.: külterületen él, nem áll rendelkezésre személyszállítási szolgáltatás) vannak gátolva, a jogszabály más személy segítségének az igénybevételét biztosítja.


A HVB a kifogást és a beterjesztett bizonyítékot megvizsgálta és megállapította, hogy a jelzett tevékenység – választópolgárok felkeresése és szállítása – nem sérti a Ve. 2. § (2) bekezdés a) és e) pontjában nevesített alapelveket, a bizonyítékok nem támasztják alá a jogsértést, ezért a kifogást a Ve. 220. §-ában foglaltakra hivatkozva elutasítja.

A határidőkre vonatkozó tájékoztatás a Ve. 10. §-án alapul, a határozat tartalmi elemeiről a Ve. 46. §-a, a határozat nyilvánosságra hozataláról a Ve. 49. § (2) bekezdése rendelkezik. A jogorvoslati lehetőséget a Ve. 221. §-a biztosítja, míg a benyújtásának részletes feltételeiről a Ve. 223-226. §-a és a 230. § alapján adott a HVB tájékoztatást.

A fellebbezési eljárás illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII./8. pontján alapul.

Decs, 2024. június 15.




Pegler-Ulrik Orsolya Gyöngyi
elnök