



**A Kúria
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kvk.I.39.194/2024/4.

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
Dr. Figula Ildikó előadó bíró
Dr. Hajnal Péter bíró

A kérelmező: Dr. Papp Csaba
(7144 Decs, Öreg utca 53.)

A kérelmező jogi képviselője: Dr. Magyar Anikó egyéni ügyvéd
(7100 Szekszárd, Arany János út 18. fsz. 4.)

Az ügy tárgya: választási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A bírósági felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a kérelmező

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság
51/2024. TVB számú határozata

Rendelkező rész

A Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A kérelmező, mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár és mint önkormányzati képviselőjelölt 2024. június 12-én, személyesen eljárva, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján kifogást nyújtott be a Decsi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB), melyben állította, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelveket megsértették, mert a 2024. június 9-én zajló helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása napján észlelték, hogy valószínűleg Heberling Tibor kérésére, Jani Dezső, a regnáló polgármester apósa, a hátrányos helyzetű és szociális segélyre szoruló választópolgárokat megkereste, majd folyamatosan, de legalább 20-30 alkalommal a választási körzetekhez szállította őket a tulajdonában lévő gépjárművel. Állította, hogy több felvétel készült arról, hogy a választópolgároknak listát adtak át arról, hogy kire kell szavazni. Állította, hogy a szavazatért cserébe ígéretet kaptak arra, hogy másnap a regnáló polgármester és felesége által üzemeltetett kisboltban jutalmat vehetnek át.

A kifogásához bizonyítékként 15 darab videofelvételt csatolt egy darab pendrive-on. A kérelmező kérte a HVB-től a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényének megállapítását, a b) pont alapján a jogsértő további jogsértéstől való eltiltását, d) pont alapján bírság kiszabását, továbbá a c) pontra hivatkozva a szavazás megismételtetését mind a polgármester, mind az önkormányzati képviselők választása vonatkozásában. A kérelmező kifogását a HVB 37/2024. (VI.15.) számú határozatával elutasította.

- [2] A HVB határozatával szemben a kérelmező kifogásnak nevezett - és az elsőként előterjesztett kifogása szó szerinti megismétlésével - jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyet a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) fellebbezésként bírált el és 2024. június 20-án kelt, 51/2024. TVB. számú határozatával a HVB 37/2024. (VI.15.) számú határozatát helybenhagyta.
- [3] A határozat indokolása szerint a csatolt videó felvételek nem tartalmaznak egyértelmű bizonyítékot arra, hogy a szavazópolgárok szavazó helyiséghez történő szervezett szállítása megvalósult volna. Emellett a videó felvételekből nem állapítható meg az sem, hogy a jelöltek nevét tartalmazó szórólapok osztogatása hol történt, és mivel a Ve. nem tiltja a kampány tevékenységet a szavazás napján a Ve. 143. § (1) bekezdésében szereplő helyeken túl, ezért a jelöltek nevét tartalmazó szórólapok osztogatása nem minősül jogszabálysértő cselekménynek. A határozat indokolása szerint a kérelmező eredménytelenül indítványozta a szavazatok újraszámolását is, mert arra csak akkor van lehetőség, ha azt a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértésére hivatkozással kérik.
- [4] A TVB határozata jogorvoslati kioktatása többek között tartalmazta, hogy a bírósági felülvizsgálati eljárásban a jogi képviselet kötelező, továbbá, hogy a bírósági felülvizsgálati iránti kérelem elektronikus dokumentumként történő benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselőjének minősített elektronikus aláírással kell ellátnia a kérelmet. A tájékoztatás szerint az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági felülvizsgálati kérelem

- [5] A kérelmező a TVB határozatával szemben bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben a határozat HVB határozatára is kiterjedő hatályú hatályon kívül helyezését - helyesen megváltoztatását - és a kifogásának megfelelő határozat hozatalát kérte a Kúriától.
- [6] A jogi képviselő a bírósági felülvizsgálati kérelmet és az ahhoz kapcsolódó ügyvédi meghatalmazást két helyre is előterjesztette, egyrészt e-mailben a „fojegyzo@tolnamegye.hu” email címre, másrészt közvetlenül a Kúriára, elektronikusan benyújtva „*úrlap kérelem benyújtásához közigazgatási nemperes eljárásban*” elnevezésű nyomtatványon. Az emailen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmen és ügyvédi meghatalmazáson nem található elektronikus aláírás, AVDH dokumentumhitelesítés, továbbá minősített elektronikus aláírás sem, a bírósági felülvizsgálati kérelmet a jogi képviselő nem is írta alá. A közvetlenül a Kúriához benyújtott elektronikus dokumentumon nincs minősített elektronikus aláírás.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [7] A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme érdemi vizsgálatát a Kúria nem tudta elvégezni az alábbiak miatt.
- [8] A Ve. 223-225. §-ai tartalmazzák a bírósági felülvizsgálati kérelem előterjesztésére vonatkozó alapvető szabályokat. A Kúria ennek megfelelően először alaki szempontból végezte el a vizsgálatot, és megállapította, hogy a kérelmező Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti érintettségére nézve – jelölti minősége miatt – kétség nem merült fel, ezért azt a Kúria elfogadta. A

- felülvizsgálati kérelmet a kérelmező a Ve. 224. § (2) a bekezdésben meghatározott határidőn belül terjesztette elő, továbbá jogi képviselővel eljárva nyújtotta be bírósági felülvizsgálati kérelmét (bár az emailen előterjesztett kérelmen a jogi képviselő aláírása nem szerepelt).
- [9] A Ve. 224. § (1) bekezdése - eltérést nem engedő szabálya - szerint a bírósági felülvizsgálati kérelem előterjesztésének a helye a határozatot hozó választási bizottság, mely jelen bírósági felülvizsgálati eljárásban értelemszerűen a Tolna Vármegyei TVB, melyről a felülvizsgálattal érintett határozat jogorvoslati kioktatása pontos tájékoztatást tartalmaz. A Ve. 231. §-ában foglalt rendelkezések alapján a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be [Ve. 231. § (1) bekezdés c) pont]. Jelen felülvizsgálati eljárásban ennek az a következménye, hogy a Kúria akkor sem tudta volna érdemben elbírálni a kérelmező közvetlenül Kúriához előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmét, amennyiben azon a Ve. 223. § (1) bekezdésének megfelelő elektronikus aláírás szerepelt volna.
- [10] A Ve. 223. § (1) bekezdése szerint a fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója *minősített elektronikus aláírásával látott el*. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtják be, annak mellékleteit a kérelmezőnek oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítania.
- [11] A kifejtettek szerint a bírósági felülvizsgálati kérelem Ve.223. § (1) bekezdésében előírt kötelező alaki kelléke, hogy azt a benyújtója minősített elektronikus aláírásával lássa el. A felülvizsgálni kért határozat jogorvoslati tájékoztatása a kérelmezőt mindezekről tájékoztatta. Ennek ellenére a kérelmező részéről emailen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmen és csatolt ügyvédi meghatalmazáson nemcsak minősített aláírás nem szerepel, hanem az iratok AVDH hitelesítéssel sincsenek ellátva.
- [12] A Kúria több alkalommal vizsgálta a választási ügyben benyújtott felülvizsgálati kérelem minősített elektronikus aláírásával kapcsolatos követelmény megvalósulását. (Kvk.VII.39.117/2024/3.; Kvk.III.39.123/2024/9.; Kvk.IV.39.125/2024/5.; Kvk.I.39.170/2024/3.). Az egységes gyakorlat szerint, amennyiben a bírósági felülvizsgálati kérelem nem tartalmazza a Ve. 223. § (1) bekezdés szerint megkövetelt minősített aláírást, akkor a Kúriának azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítania. A hivatkozott döntésekben kifejtettekkel a Kúria jelen tanácsa mindenben egyetért.
- [13] Jelen eljárásban a kérelmező a TVB határozatának bírósági felülvizsgálata iránti kérelmét bár látszólag jogi képviselővel eljárva nyújtotta be, a felülvizsgálati kérelmén és a csatolt ügyvédi meghatalmazáson sem minősített elektronikus aláírás, sem AVDH dokumentumhitelesítés sincs. A vizsgált dokumentumokból tehát megállapítható, hogy sem a kérelem, sem a meghatalmazás nem tartalmazza a Ve. 223. § (1) bekezdésében megkövetelt minősített elektronikus aláírást, így azt nem lehet joghatályosan előterjesztett beadványnak tekinteni. Az emailen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem, amelyet csak a kérelmező írt alá, érdemi vizsgálatra szintén alkalmatlan, mert a Ve. 224. § (5) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A Ve. 224. § (5) bekezdésében foglalt követelménynek meg nem felelő bírósági felülvizsgálati kérelmet a Ve. 231. § (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.
- [14] Mindezekre figyelemmel a Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét – a Ve. 231. § (2) bekezdése alapján – érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A döntés elvi tartalma

- [15] *Amennyiben választási ügyben benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem nem tartalmazza a*

Ve. 223. § (1) bekezdése szerint megkövetelt minősített elektronikus aláírást, akkor azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

- [16] *A Kúriára közvetlenül benyújtott, illetve a jogi képviselő nélkül előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.*

Záró rész

- [17] A Kúria a bírósági felülvizsgálati kérelemről a Ve. 229. § (2) bekezdése alapján nemperes eljárásban, három hivatásos bíróból álló tanácsban határozott.
- [18] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.
- [19] A Kúria határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2024. június 27.

Dr. Tóth Kincső s.k.
a tanács elnöke

Dr. Figula Ildikó s.k.
előadó bíró

Dr. Hajnal Péter s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő