

<https://kuria-birosag.hu>

Decsi Közös Önkormányzati Hivatal		
Decs, Fő utca 23.		
2024. JÚN. 27		
Érkezett:		
Sorszám:	Alszám:	Melléklet:
DPH/2274-7/2024		
Ügyintéző:		TGM.

Címlap

Kvk.III.39.195/2024/4. számú határozat

A Kúria
v é g z é s e

Az ügy száma: Kvk.III.39.195/2024/4.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás előadó bíró, Dr. Farkas Katalin bíró

A kérelmező: Heimann Csaba (Cím1)

A kérelmező képviselője: Dr. Magyar Anikó ügyvéd (Cím2)

Az eljárás tárgya: választási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a kérelmező

A felülvizsgálni kért határozat: a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság 52/2024. TVB határozata

Rendelkező rész

A Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A Decsi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 36/2024. (VI. 15.) HVB határozatában Heimann Csaba polgármesterjelölt és egyéni listás képviselőjelölt (kifogást tevő, a bírósági eljárásban kérelmező) által benyújtott kifogást elutasította.

[2] A kifogást tevő fellebbezése folytán eljáró Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 2024. június 20-án hozott 52/2024. TVB határozatával a HVB határozatát helybenhagyta. A TVB határozatának jogorvoslati kioktatása többek között tartalmazta, hogy a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező, valamint a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtója jogi képviselőjének minősített elektronikus aláírással kell ellátnia a kérelmet. Az elektronikus

dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági felülvizsgálati kérelem

[3] A TVB határozatával szemben a kérelmező jogi képviselője útján bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben indítványozta, hogy a Kúria a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 231. § (5) bekezdését alkalmazva a TVB határozatát változtassa meg oly módon, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jogsértőket a további jogszabálysértéstől, szabjon ki a jogszabálysértőkkel szemben bírságot, valamint semmisítse meg és ismételtesse meg a választási eljárást, illetve annak a jogorvoslattal érintett részét.

[4] A kérelmező jogi képviselője a bírósági felülvizsgálati kérelmet és annak mellékletét képező ügyvédi meghatalmazást két helyre is benyújtotta, egyrészt a fojegyzo@tolnamegye.hu email címre, másrészt közvetlenül a Kúriára elektronikusan az „úrlap kérelem benyújtásához közigazgatási nemperes eljárásban” megnevezésű nyomtatványon. Az emailen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem minősített elektronikus aláírást, az ügyvédi meghatalmazás sem elektronikus aláírást, sem AVDH dokumentumhitelesítést nem tartalmaz.

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme – az alábbiak szerint – érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

[6] A Ve. 223-225. §-ai rögzítik a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására irányadó rendelkezéseket. A Kúria a választási ügyekben elsődlegesen a benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem alaki vizsgálatát végzi el. A kérelmező Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti érintettsége körében nem merült fel kétség, így azt a Kúria elfogadta. A felülvizsgálati kérelmet a kérelmező a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül nyújtotta be, valamint azt jogi képviselővel eljárva terjesztette elő.

[7] A Ve. 223. § (1) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláíráásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

[8] A Ve. 224. § (5) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A Ve. 231. § (2) bekezdése kimondja, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani továbbá, ha a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be.

[9] A Kúria hangsúlyozza, a bírósági felülvizsgálati kérelmét a kérelmező jogi képviselő (ügyvéd) útján köteles előterjeszteni, azonban a jogi képviselő beadványának a szokásos perrendtartási előírásoknál szigorúbb alaki követelményeknek kell megfelelnie, ugyanis a Ve. 223. § (1) bekezdésének csak az a beadvány felel meg, amelyen a jogi képviselő minősített elektronikus aláírása szerepel, ez a beadvány kötelező alaki kelléke.

[10] A TVB támadott határozata jogorvoslati tájékoztatásában a fentiekről részletesen tájékoztatta a kérelmezőt, azonban – a korábban írtaknak megfelelően – a kérelmező által emailen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmen a jogi képviselő minősített elektronikus aláírása nem szerepel.

[11] A Kúria egységes gyakorlata szerint, ha a bírósági felülvizsgálati kérelem nem tartalmazza a Ve. 223. § (1) bekezdésében megkövetelt minősített elektronikus aláírást, úgy azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani (Kvk.II.37.442/2018/4.; Kvk.VII.39.117/2024/3.; Kvk.III.39.123/2024/9.; Kvk.I.39.170/2024/3.). A Kúria jelen ügyben eljáró tanácsa a fenti döntésekkel mindenben egyetért, az azokban foglaltaktól nem kíván eltérni.

[12] A bírósági felülvizsgálati kérelem nem tartalmazza a Ve. 223. § (1) bekezdésében kötelező alaki kellékként megkövetelt minősített elektronikus aláírást, ezért ez nem minősül joghatályosan előterjesztett beadványnak.

[13] A Kúria a Ve. 224. § (5) bekezdésére figyelemmel a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét a Ve. 231. § (2) bekezdését alkalmazva érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A döntés elvi tartalma

[14] *Az elektronikus dokumentumként benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a Ve. 223. § (1) bekezdésében megkövetelt minősített elektronikus aláírást. Ennek hiányában a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.*

Záró rész

[15] A felülvizsgálati kérelmet a Kúria a Ve. 229. § (2) bekezdésére tekintettel nemperes eljárásban, három hivatásos bíróból álló tanácsban bírálta el.

[16] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[17] A végzéssel szembeni további jogorvoslatot a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2024. június 27.

Dr. Sperka Kálmán s. k. a tanács elnöke

Dr. Sugár Tamás s. k. előadó bíró

Dr. Farkas Katalin s. k. bíró

