



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Decsi Közös Önkormányzati Hivatal Decs, Fő utca 23.		
Érkezett:		2024 JÚN 24.
Sorszám:	Alszám:	Melléklet:
Előszám:		Ügyintéző:
DPH/2273-h/2024 IGM		

Szám: 36-22/2024.

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság
51/2024. TVB határozata

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság – a 2024. június 20. napján tartott ülésén - a ***** **** (továbbiakban: Beadványozó) által, a Decsi Helyi Választási Bizottság 37/2024. (VI.15.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t :

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság a Decsi Helyi Választási Bizottság 37/2024. (VI. 15.) számú határozatát helybenhagyja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriának címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., e-mail: fojegyzo@tolnamegye.hu.) A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 23-án 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját (jogszabálysértésre hivatkozás vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata);
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét);
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Indoklás

I.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és annak előzményei]

- [1] ***** ***** központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2024. június 12-én személyesen kifogást nyújtott be a Decsi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) a Ve. 208. §-a alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt megsértése miatt. Leveléhez bizonyítékként 15 db videófelvételt csatolt 1 db pendrive-on.
- [2] Beadványozó előadta, hogy 2024. június 9-én, a választás napján észlelték, hogy – valószínűleg ***** ***** kérésére – ***** ***** (a regnáló polgármester apósa) a hátrányos helyzetű, szociális segélyre szoruló választópolgárokat megkereste, majd folyamatosan, de legalább 20-30 alkalommal a választási körzetekhez szállította őket a tulajdonában lévő gépjárművel. Több felvétel is készült arról, hogy a választópolgároknak listát adtak át, hogy kire kell szavazni. A szavazatért cserébe ígéretet kaptak arra, hogy másnap a regnáló polgármester és felesége által üzemeltetett kisboltban jutalmat vehetnek át.
- [3] Beadványozó előadta, hogy az esettel kapcsolatban ***** ***** bejelentést tett a rendőrségen, ahol ***** ***** rendőr vette fel a vallomását. Hasonló szállítást követett el ***** ***** (a regnáló polgármester sógora) és ***** ***** (regnáló képviselő) is.
- [4] Beadványozó a fenti jogellenes magatartást úgy minősítette, hogy az a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választások tisztasága, valamint e) pontjában foglalt rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlás alapelveibe ütközik. Hivatkozott a Kúria joggyakorlat-elemző csoportjának véleményére, miszerint „*az autóbusszal szállítást a Ve. szövegszerűen is tiltja, ami azonban nem jelenti azt, hogy nem autóbusszal, hanem más szállítóeszközzel szervezeten lehet a választópolgárokat a szavazóhelyiséghez szállítani. Ilyenkor kerülnek előtérbe a Ve. alapvető rendelkezései.*” Beadványozó hivatkozott továbbá a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.021/2014/2. számú döntésére, melyben a bíróság megállapította, hogy a szervezett személyszállítás, jóllehet nem autóbusszal történt, ellentétes volt a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvekkel.
- [5] Beadványozó kérte a HVB-től a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényének megállapítását, a b) pont alapján a jogsértőnek a további jogsértéstől való eltiltását, valamint a d) pont értelmében kellő visszatartó erejű bírság kiszabását. A bírság kiszabásánál kérte annak figyelembe vételét, hogy a jogellenes magatartás közvetlenül kihatott a választás tisztaságára.
- [6] Beadványozó kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pont alapján az érintett négy szavazókörben a szavazást ismételtesse meg, mind a polgármester, mind a képviselők vonatkozásában. Beadványozó álláspontja szerint a jogellenes magatartás kihatott a szavazás eredményére.
- [7] A HVB a 37/2024. (VI.15.) számú határozatával a kifogást elutasította. A határozat indokolásában előadta, hogy a Ve. 143/A. § (1) bekezdése szerint a választópolgár a szavazóhelyiséghez való eljutásához más személy segítségét jogosult igénybe venni. A (2) bekezdés szerint a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.

- [8] A HVB hivatkozott a Ve. Nagykomentárjára is, amely a választópolgár segítségét az alábbiak szerint magyarázza: „a választójog gyakorlásának megkönnyítése érdekében nemcsak a választási szervek nyújthatnak segítséget a választópolgár számára (Ve. 88. §), hanem bárki más is. A Ve. egyrészt törvényes eljárásnak nyilvánítja a választópolgárok szavazóhelyiséghez szállítását, kivéve, ha a szállítás autóbusszal történik. E szerint a kilenc vagy annál kevesebb állandó ülőhellyel rendelkező gépkocsival megengedett a választópolgárok szállítása. A szavazóhelyiséghez szállításra nem tehető közzé nyilvános felhívás. Az autóbuszos személyszállítás tilalma nemcsak a jelöltekre, jelölő személyekre, hanem mindenre, így a választási szervekre is kiterjed. Erre tekintettel maga a választási iroda vagy az önkormányzat sem segítheti a szavazóhelyiségtől távol élő külterületi lakosokat a szavazóhelyiségbe történő eljutásban.”.
- [9] A HVB döntésében idézte a szavazás napján történő autóbuszos személyszállítás egyes kérdéseiről szóló 3/2014. NVB iránymutatást is, amely szerint a szabad döntésen alapuló joggyakorlás elősegítése érdekében azon választópolgárok részére, akik a szavazás napján élni kívánnak az Alaptörvényben biztosított alkotmányos jogukkal, de egyéb oknál fogva (pl.: külterületen él, nem áll rendelkezésre személyszállítási szolgáltatás) vannak gátolva, a jogszabály más személy segítségének az igénybevételét biztosítja.
- [10] A HVB a kifogást és a betérjesztett bizonyítékot megvizsgálta és megállapította, hogy a jelzett tevékenység – választópolgárok felkeresése és szállítása – nem sérti a Ve. 2. § (2) bekezdés a) és e) pontjában nevesített alapelveket, a bizonyítékok nem támasztják alá a jogsértést, ezért a kifogást a Ve. 220. §-ában foglaltakra hivatkozva elutasította.

II.

[A benyújtott fellebbezés tartalma]

- [1] 2024. június 18-án Beadványozó a Ve. 208. §-a alapján személyesen kifogást nyújtott be a Helyi Választási Irodánál a HVB 37/2024. (VI. 15.) számú határozata ellen a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottságnak (továbbiakban: TVB) címezve, a Ve. 2. § (1) bekezdése a) és e) pontjában foglaltak megsértése miatt.
- [2] A Beadványozó előadta, hogy 2024. június 12-én a Helyi Választási Irodában az önkormányzati választáson csalást véltek felfedezni, mellyel kapcsolatban kifogással élt, de 2024. június 15-én elutasították, így a Megyei Választási Bizottságnál fellebbezné a döntést.
- [3] A beadványban új tényeket, adatokat nem jelölt meg, új bizonyítékokat nem csatolt, a beadvány a kifogásban leírt tényállást, minősítést és jogkövetkezményi megállapítást tartalmazza.
- [4] Beadványozó ismételten kérte a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogsértés tényének megállapítását, a b) pont alapján a jogsértőnek a további jogsértéstől való eltiltását, valamint a d) pont értelmében kellő visszatartó erejű bírság kiszabását. A bírság kiszabásánál kérte annak figyelembe vételét, hogy a jogellenes magatartás közvetlenül kihatott a választás tisztaságára.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [5] Beadványozó ismételten kérte, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pont alapján az érintett négy szavazókörben a szavazást ismételjék meg, mind a polgármester, mind a képviselők vonatkozásában, illetve kérte ezúttal a szavazatok újraszámolását is. Beadványozó álláspontja szerint a jogellenes magatartás kihatott a szavazás eredményére.

III.

[A benyújtott fellebbezés formai ellenőrzése]

- [1] A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.
- [2] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani
- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
 - b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.
- [3] A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell:
- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
 - b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét);
 - c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
- [4] A TVB Beadványozó kérelmét, annak tartalma alapján fellebbezésnek minősítette, és megállapította, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmas.

IV.

[A TVB döntése és jogi indokai]

- [1] A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdései értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
- [2] A Ve. 43. § (4)-(5) bekezdései alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.
- [3] A Ve. 143/A. § (1) bekezdése szerint a választópolgár a mozgóurna igényléséhez és a szavazóhelyiséghez való eljutásához más személy segítségét jogosult igénybe venni. A (2) bekezdés alapján mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbusszos személyszállítás nem végezhető.

- [4] A Ve. Nagykommentárja szerint a választójog gyakorlásának megkönnyítése érdekében nemcsak a választási szervek nyújthatnak segítséget a választópolgár számára (Ve. 88. §), hanem bárki más is. A Ve. törvényes eljárásnak nyilvánítja a választópolgárok szavazóhelyiséghez szállítását, kivéve, ha a szállítás autóbusszal történik. E szerint a kilenc vagy annál kevesebb állandó ülőhellyel rendelkező gépkocsival megengedett a választópolgárok szállítása.
- [5] A TVB a mellékelt bizonyítékot megvizsgálta és megállapította, hogy a videófelvetelek alapján nem állapítható meg a Ve. 143/A. §-ában megjelölt jogsértés megvalósulása, sem autóbusszos szállításra, sem a szállításra történő nyilvános felhívás közzétételére nem került sor.
- [6] A Kúria joggyakorlat-elemző csoportja szerint az autóbusszos szállítást a Ve. szövegszerűen is tiltja, ami azonban nem jelenti azt, hogy nem autóbusszal, hanem más szállítóeszközzel szervezeten lehet a választópolgárokat a szavazóhelyiséghez szállítani. Ilyenkor kerülnek előtérbe a Ve. alapvető rendelkezései.
- [7] A TVB megállapította, hogy a videófelvetelek nem tartalmaznak egyértelmű bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a választópolgárok szavazóhelyiséghez történő szervezett szállítása megvalósult volna. A csatolt videófelvetelek sem egyenként, sem összességükben nem támasztják alá a szállítás szervezetségét, nem bizonyított, hogy a videófelvételen szereplő személyek a választópolgárokat személyautóval a szavazóhelyiséghez szállították volna.
- [8] A Ve. 139. § (1) bekezdése alapján a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.
- [9] A Ve. 143. § (1) bekezdése szerint nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján
- a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,
 - b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,
 - c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon.
- [10] A Ve. nem tiltja a kampánytevékenységet a szavazás napján – a Ve. 143. § (1) bekezdésében foglaltak kivételével -, így a TVB véleménye szerint a jelöltek nevét tartalmazó szórólap osztogatása nem jogszabálysértő cselekmény, továbbá a videófelvetelek alapján nem állapítható meg, hogy a kampánytevékenységre a Ve. 143. § (1) bekezdésében foglalt helyszíneken került volna sor.
- [11] A TVB álláspontja szerint nem áll fenn a Beadványozó által megjelölt választási alapelvek sérelme, a jogszabálysértést a Beadványozó nem támasztotta alá megfelelő bizonyítékokkal, így nem állapítható meg a jogszabálysértés tényállási elemeinek megvalósulása, ezért a fellebbezés elutasításának van helye.
- [12] Beadványozó kérte a szavazatok újraszámolását is.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [13] A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen
- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
 - b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére
- hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.
- [14] A Ve. 241. § (3) bekezdése alapján, ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság köteles a szavazatokat újraszámolni.
- [15] A Ve. 241. § (4) bekezdése értelmében azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.
- [16] A Ve. rendelkezései szerint tehát a szavazatok újraszámolására csak akkor van lehetőség, ha a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára történő hivatkozással benyújtott fellebbezés elbírálása csak így lehetséges.
- [17] A TVB megállapítja, hogy a szavazatok újraszámolására a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelemre hivatkozással nincs lehetőség.

V.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

- [1] A TVB határozata az indoklásban hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. §, a 224. § és a 225. § rendelkezésein alapul.

Szekszárd, 2024. június 20.

Dr. Fenyőházi Elemér
a Tolna Vármegyei
Területi Választási Bizottság elnöke